

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

DC.8361.149.2022



Warszawa, dnia 28 października 2022 r.

DECYZJA PO.295.C.195.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Marcinowi Strefnel**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **STOPKA MARCIN STREFNEL**,

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, na targowisku miejskim w Nowym Mieście przy ul. Targowej zakwestionowano 16 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniu 20.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marcina Strefnel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: STOPKA MARCIN STREFNEL, na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Nowym Mieście.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 16 partii, tj.:

1. Majtki w kolorze beżowym MEDOOS, roz. M, NO8817,
2. Majtki w kolorze granatowym hand's flower, roz. M, NO170,
3. Majtki w kolorze czarnym Fenghuang, roz. M, NO6646,
4. Majtki w kolorze czerwonym MONTHLOVE, roz. L, NO: TU556,
5. Majtki dziecięce białe DC GIRL 4-6,
6. Podkoszulek w kolorze fioletowym, roz. M, FOR MAX,
7. Bokserki chłopiące roz. 8-10; FY1696, Ghluin Kloin,
8. Slipy męskie 3 sztuki FH "VALDI", ROZ. 2XL,



9. Skarpety bawełniane męskie roz. 42-46; PESAIL, kol. granat.,
10. Skarpety damskie roz. 35-39, PESAIL kolor szary,
11. Skarpety damskie roz. 35-38, BIXTRA, kol. granat.,
12. Skarpety męskie, kolor zieleń, roz. 27-28; FII Fugiel Janusz,
13. Skarpety męskie, roz. 43-45; KOMFORT 10, kolor szary,
14. Skarpety bezuciskowe roz. 27-28, TERJAX, kolor szary,
15. Skarpety bawełniane bezuciskowe roz.27-28; DPH-Pawłowski, kolor czarny,
16. Skarpety półfrote, roz. 44-46 Z.P.H. "ELA", kolor szary.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marcin Strefnel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: STOPKA MARCIN STREFNEL poprzez brak uwidocznienia cen 16 partii towarów na targowisku miejskim w Nowym Mieście przy ul. Targowej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego



z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13.10.2022 r. poinformowała, że od początku podjęcia działalności gospodarczej stara się skrupulatnie i rzetelnie stosować do art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, dlatego też, każdy sprzedawany towar opatrzony jest ceną. Wskazała, że handel na targowiskach jest specyficzną formą zarobku. Wiąże się on z każdorazowym rozpakowaniem i pakowaniem całego asortymentu, co sprzyja odrywaniu się metek, odklejaniu, czy ścieraniu naniesionych cen. W dalszej części pisma strona opisuje w jaki sposób może dojść do pomieszczenia towaru, który znaleźć się może w innym miejscu niż przypisana do niego cena, z uwagi na bezpośredni dostęp klienta do towaru i jego ingerencję. Kolejnym argumentem jaki przytacza strona są czynniki atmosferyczne, które mogą powodować blaknięcie etykiet, czy też odklejanie się przyklejonych cen. Strona poinformowała, że w jej ofercie znajduje się bardzo duża ilość towaru, dlatego też brak przedmiotowych cen jest niedopatrzeniem, a nie umyślnym łamaniem obowiązujących przepisów. Podkreśliła ponadto, że braki wspomnianych cen zostały uzupełnione jeszcze w trakcie trwania kontroli. Zwróciła także uwagę, że w obecnej sytuacji prowadzona przez stronę działalność pozwala zaspokoić tylko podstawowe potrzeby jego rodziny, w związku z czym zwraca się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym przyczyna powstania naruszenia wskazana przez stronę, tj. specyfika działalności gospodarczej prowadzonej na targowisku, w tym problemy związane z odrywaniem się metek, odklejaniem czy ścieraniem naniesionych cen, czy też ingerencja klientów oraz warunki atmosferyczne, nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Organ zauważa, iż ustawodawca nie przewidział wyjątku od obowiązku informowania o cenach towarów wobec przedsiębiorców prowadzących działalność na targowisku. Wskazuje również, iż na przypisanie stronie odpowiedzialności nie ma także wpływu trudna sytuacja finansowa strony, natomiast informacja o wielkości przychodu przekazana przez stronę została wzięta pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 16 partii towarów na 100 sprawdzanych partii, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia cen uniemożliwił bowiem

ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2013r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ww. ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Żebrowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Żebrowski Handel, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z ca. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Marcin Strefnel, [REDACTED] Nasielsk,
2. a/a.



Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	336635.883402.902068
Nazwa dokumentu	DC.8361.149.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.149.2022 decyzja ceny
Data dokumentu	2022-10-28 14:40:38
Skrót dokumentu	939FE157D6EDB689E86FD608C2D481FB4D4 21116
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2022-10-28
Podpisane przez	Agnieszka Cieślak Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84
Data wydruku:	2022-10-31 09:13:13
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian